



Permanent adgang og adgang ved opsigelser - erfaringer fra DEFF projektet

Schneider, Anette Wergeland

Publication date:
2018

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link back to DTU Orbit](#)

Citation (APA):
Schneider, A. W. (Author). (2018). Permanent adgang og adgang ved opsigelser - erfaringer fra DEFF projektet. Sound/Visual production (digital), Danmarks Tekniske Universitet (DTU).

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Permanent adgang og adgang ved opsigelser

– erfaringer fra **DEff** projekter

DEff-konferencen

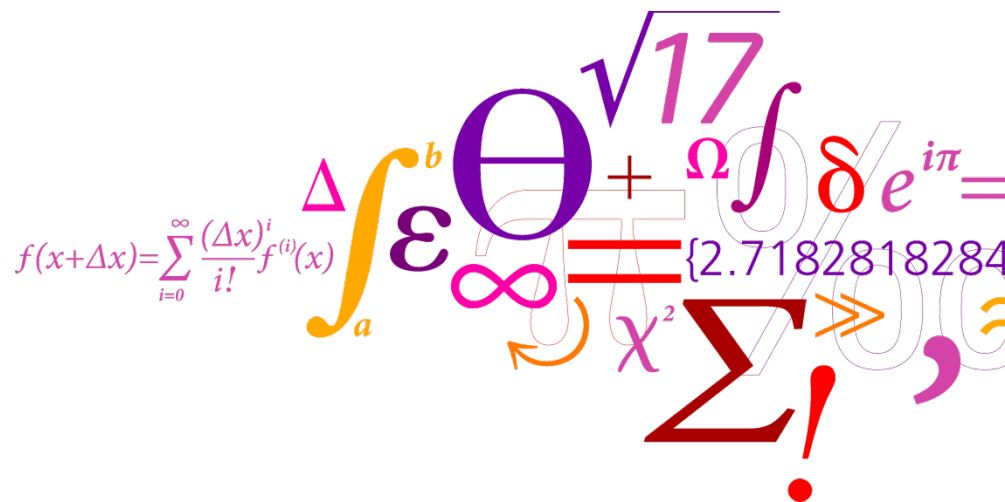
Den 20. april 2018, Crowne Plaza Copenhagen

Anette Wergeland Schneider

Specialkonsulent

✉ anws@dtu.dk

DTU Bibliotek



Status opdatering

2013	Rapport: <i>"Permanent adgang til licensbelagt information i Danmark"</i> af Licensgruppen for Universitetsbiblioteker (LUB)
2014	Rapport: <i>"Permanent Access to e-Journals in Denmark"</i> af Neil Beagrie (DEFF)
2015	Projekt: <i>"De næste skridt mod permanent adgang til videnskabelige e-journals i Danmark"</i> (DEFF 2015)
2016-2017	Projekt: <i>"KeepSafe: National hosting initiative"</i> (UK) (DEFF)
2017-2018	Projekt: <i>"Permanent adgang og adgang ved opsigelser – national arkivering baseret på Private LOCKSS Network (PLN)"</i> (DEFF 2017-2018)

Permanent Access to e-Journals in Denmark

af Neil Beagrie (2014)

– anbefalinger

DANISH REQUIREMENTS COMPARED TO SYSTEMS BY NEIL BEAGRIE 2014			
MANDATORY NOW	• GLOCKSS	PLOCKSS	Portico
Supports post-cancellation access	YES	YES	YES
Supports long-term access	YES	YES	YES
Improves on current position	YES	YES	YES
International solution	YES	YES/Partial	YES
Coverage of DEFF national framework licences	?	?	?
Cost is affordable	?	?	?
DESIRABLE NOW			

HIGHLY DESIRABLE OR MANDATORY NOW	• GLOCKSS	PLOCKSS	Portico
Based in or mirrored in Europe			?
100% coverage of DEFF national framework licences	?	?	?

HIGHLY DESIRABLE OR MANDATORY NOW	• GLOCKSS	PLOCKSS	Portico
Based in or mirrored in Europe			?
100% coverage of DEFF national framework licences	?	?	?

GLOCKSS vs. LOCKSS PLN vs. Portico

Global LOCKSS

- Kopi af fuldtekst gemt lokalt
- Mange små forlag deltager
- Post-cancellation access
- Kræver lokal teknisk support
- Flere store forlag deltager ikke

LOCKSS PLN

- Deling af servere blandt deltagerne
- National dansk løsning
- Bibliotekerne kan øge antallet af tidsskrifter
- Mulighed for integrering af OA tidsskrifter og lokal fuldtekst

Portico

- Hosted løsning
- Mange store forlag deltager
- Midlertidige driftsforstyrrelser dækkes ikke

DEFF projekt 2015

De næste skridt mod permanent adgang til videnskabelige e-journals i Danmark

Licensdel

- Analyse af dækning i henholdsvis Portico/ LOCKSS
- Standard klausul – opsigelser, transfer og ophør
- Rettigheder i nuværende aftaler

Teknisk del

- Opsætning og drift af LOCKSS box i PLN (Private LOCKSS Network)

Rapport*

- Resultater
- Næste skridt



*Link til rapport:

<http://projekter.kulturstyrelsen.dk/sites/default/files/documents/Afrapportering%20p%C3%A5%20DEFF%20projektet%20De%20n%C3%A6ste%20skridt%20mod%20permanent%20adgang%20FINAL.pdf>

DEFF projekt 2015

– konklusioner fra analyse af dækning i Portico/LOCKSS

- Lille dækning af Open Access tidsskrifter
- Open Access forlag tænker ikke på arkivering
- En løsning vil ikke dække alt
- Portico har bedre dækning end Global LOCKSS

DEFF projekt 2015

Standard klausul – opsigelse

Ved ophør af denne licens (undtagen i tilfælde af væsentlig krænkelse begået af Institutionen af forpligtelserne under denne licens), skal udgiveren (såfremt institutionen ønsker det) sørge for, at institutionen og dets autoriserede brugere uden gebyr har kontinuerlig adgang til og kan gøre brug af fuldtekster af det licensbelagte materiale, som er blevet udgivet og betalt for i gyldighedsperioden for denne licens og forudgående licenser (hvor dette er relevant) mellem udgiveren og institutionen på en eller flere af følgende måder:

- kontinuerlig adgang til arkivkopier af licensbelagte materialer på udgiverens server,
- stille arkivkopier af licensbelagte materialer til rådighed for institutionen via et mellem parterne aftalt elektronisk medie
- stille arkivkopier af licensbelagte materialer til rådighed via en central arkivfacilitet, der drives på vegne af det danske samfund, eller anden arkivfacilitet,
- give adgang til samme licensbelagte materiale gennem en af de arkiveringsløsninger, der er nævnt under paragraf 1.6.

For at undgå tvivl skal adgang og brug af arkivkopier være underlagt de betingelser, der er gældende for licensen.

DEFF projekt 2015

Standard klausul – transfer

I det tilfælde at en eller flere dele af det licensbelagte materiale bliver solgt af udgiveren eller på anden måde overgives til en anden udgiver, skal udgiveren foretage alle rimelige bestræbelser på at fastholde en ikke-eksklusiv kopi af det materiale, der blev udgivet i abonnements-perioden, og uden gebyr gøre det tilgængeligt for institutionen:

- via udgiverens server, eller
- ved at stille materialet til rådighed for institutionen uden gebyr i overensstemmelse med proceduren som beskrevet i paragraf 1.

DEFF projekt 2015

Standard klausul – ophør

Hvis udgiveren ophører med at udgive en eller flere dele af det licensbelagte materiale (inklusive titelskift, som er en del af det licensbelagte materiale), skal udgiveren:

- vedligeholde et digitalt arkiv af sådant licensbelagt materiale
- gøre det digitale arkiv tilgængeligt for institutionen uden gebyr via udgiverens server, via tredjeparts server (inklusive arkiv-initiativer som nævnt i paragraf 1.6), eller ved at stille det digitale arkiv til rådighed for institutionen uden gebyr i overensstemmelse med proceduren beskrevet i paragraf 1.1.

DEFF projekt 2015

– rettigheder og forhandlinger i nuværende tidsskriftaftaler

	Forlag (antal)	Evig bevaring	Fortsat adgang	"Transfer" nyt forlag
Universitets aftaler	276 forlag	26% (43%)	37% (55%)	2% (4%)
Konsortie aftaler	55 forlag	51%	69% (73%)	47%

DEFF projekt 2015

– konklusioner i forhold til rettigheder og forhandlinger

- Små forlag har ingen arkiverings løsning
- Små forlag har ingen licensaftaler
- Svært at få svar fra forlagene

DEFF projekt 2015

– test af LOCKSS box i et Private LOCKSS Network (PLN)

- 3 biblioteker testede LOCKSS box
 - Statsbiblioteket, Kongelige Bibliotek & DTU Bibliotek
- Hentede data fra:
 - Open Journal systems (OJS)
 - Taylor & Francis
 - Hindawi
 - Lokal lagret fuldtekst
- Reparation mellem bokse og fra forlags platform
- Integration med SFX

DEFF projekt 2015

– test af LOCKSS box i et PLN: konklusioner

- Let at installere
- Let at hente data
- Let af reparere
- SFX integration var nem
- Fantastisk support fra LOCKSS teamet

DEFF projekt 2015

– anbefalinger efter projektet

DANISH REQUIREMENTS UPDATED JANUARY 2016			
MANDATORY NOW	• GLOCKSS	PLOCKSS	Portico
Supports post-cancellation access	• YES	YES	YES
Supports long-term access	• YES	YES	YES
Improves on current position	• YES	YES	YES
International solution	• YES	YES/Partial	YES
Coverage of DEFF national framework licences	• 13%-43,4%	Require negotiation	27,3%-82,7%
Cost is affordable	• ?	?	?
DESIRABLE NOW			
Out-sourced	• NO	NO	YES

HIGHLY DESIRABLE OR MANDATORY NOW	• GLOCKSS	PLOCKSS	Portico
Based in or mirrored in Europe	• YES	YES	NO
100% coverage of DEFF national framework licences	• NO	NO	NO

HIGHLY DESIRABLE OR MANDATORY NOW			
Based in or mirrored in Europe	• YES	YES	NO
100% coverage of DEFF national framework licences	• NO	NO	NO

DEFF projekt 2015

– anbefalinger fra projektet

- En national permanent arkiverings løsning baseret på LOCKSS/ PLN skulle blive en strategisk prioritet i DEFF's strategi
- DEFF skulle prioritere og supportere udviklingen af en national holdbar og robust løsning
- Følge og samarbejde med løsning i UK – Safenet
- Fokus på både licensbelagte og Open Access tidsskrifter
- Rettigheder om arkiveringsløsning i alle aftaler
- Knowledge Exchange skal prioritere rettigheder omkring arkiveringsløsninger
- Fokus på e-bøger
- Gennemskuelig prismodel

Safenet -> KeepSafe

National hosting initiative (UK)

Deltagelse:

- Belgien, Danmark, England, Frankrig, Italien, Schweiz, Slovakiet, Tyrkiet og Tyskland

Projektet:

- Afklaringsprojekt (2016–2017)
- Multinationalt samarbejde contra Pan-europæisk løsning
- Tilskud fra DEFF til deltagelse

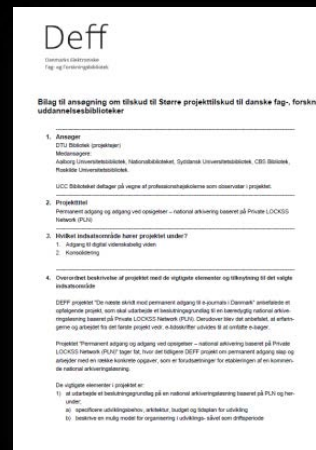
Projektets formål:

- Videndeling / best practices
- Forhandlingsstatus på aftaler om lokal lagring af fuldtekster
- Fælles licenstekst
- Systemdesign

DEFF projekt 2017-2018

Permanent adgang og adgang ved opsigelser – national arkivering baseret på Private LOCKSS Network (PLN):

- Forretningsmodel
- Beslutningsgrundlag
- Rettighedsregister
- E-bøger

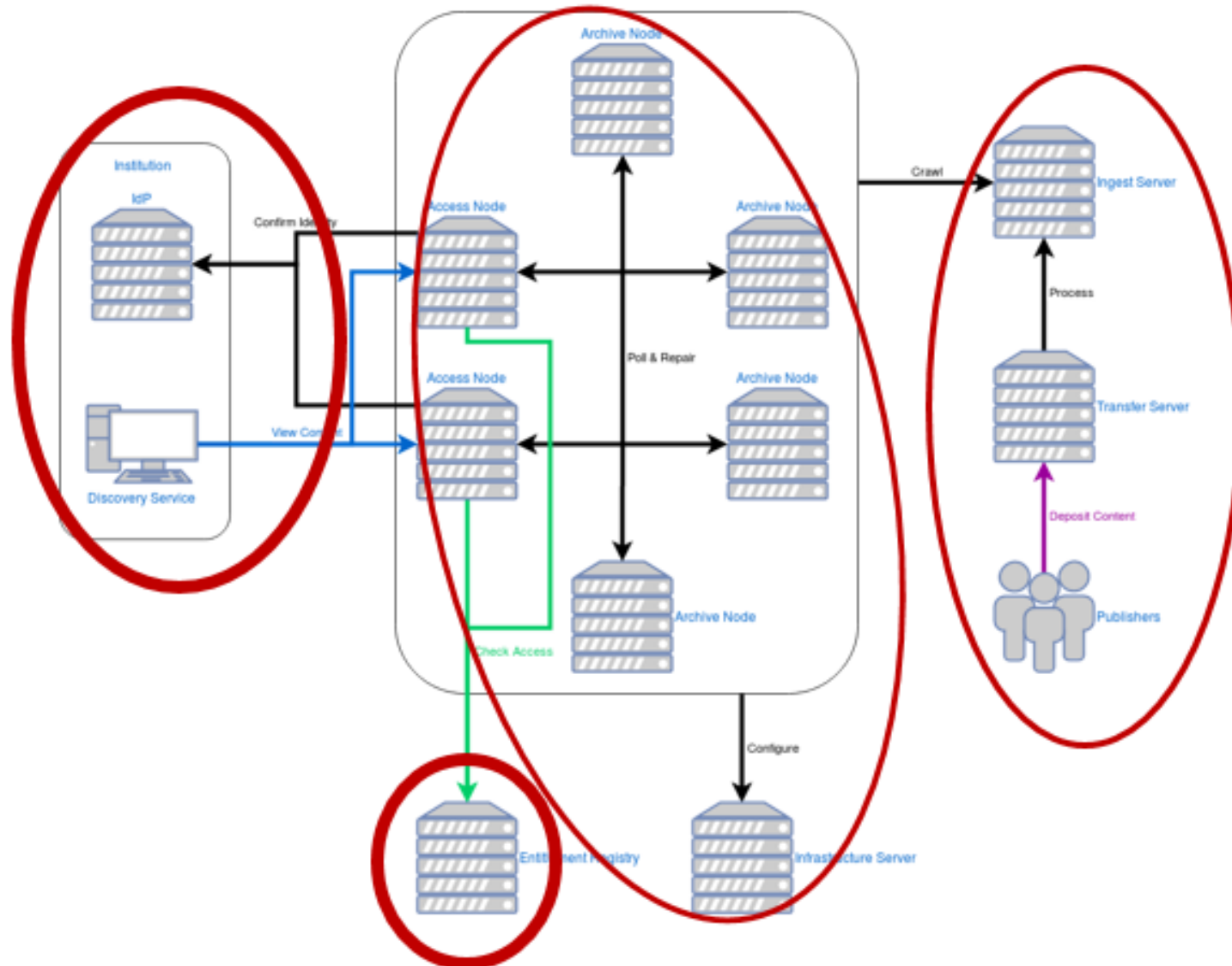


Projektet "Permanent adgang og adgang ved opsigelser – national arkivering baseret på Private LOCKSS Network (PLN)" tager fat, hvor det tidligere DEFF projekt om permanent adgang slap og arbejder med en række konkrete opgaver, som er forudsætninger for etableringen af en kommende national arkiveringsløsning.

DEFF projekt 2017-2018

- at udarbejde et beslutningsgrundlag på en national arkiveringsløsning baseret på PLN og herunder;
 - specificere udviklingsbehov, arkitektur, budget og tidsplan for udvikling
 - beskrive en mulig model for organisering i udviklings- såvel som driftsperiode
 - estimere driftsbudget og anbefale betalingsmodeller
 - komme med anbefalinger og bud på finansieringsmodeller af driften og udviklingen af en national arkiveringsløsning, så en evt. kommende implementering er økonomisk bæredygtig
- indsamle erfaringer fra KeepSafe og LOCKSS teamet, samt sikre koordinering ift. mulig europæisk løsning
- udvidelse af PLN test set up fra det første projekt til de øvrige projektdeltagere
- afklare mulige løsninger for set up til vedligeholdelse af forlagenes licens-betingelser ift. permanent adgang
- afklare mulige løsninger for set up til håndtering af dokumentation af bibliotekernes adgang til de enkelte licenser ift. permanent adgang
- kortlægge rettigheder ift. permanent adgang på e-bogsområdet og intensivere indsatsen i forhandlingerne
- analysere Portico og LOCKSS's dækning ift. e-bøger

Test i 2015 og 2017



Test i 2015 og 2017

- Installation af LOCKSS box med support fra Stanford LOCKSS team
- Relativt enkelt at tilføje tidsskrifter fra allerede supporterede publiceringsplatforme (OJS, Taylor & Francis, Hindawi testet)
- Mere krævende at tilføje fra lokal fuldtekst (intet eksisterende plugin)
- Pull/repair mellem bokse og fra bokse til publisher gennemført
- Test integration med SFX og Ezproxy gennemført
- Test integration med Edina entitlement registry gennemført:
Fra DTU Findit/SFX – til Edina rettighedsregister (via WAYF)
- adgang til artikel i Edina LOCKSS PLN

Rettigheder til e-bøger

– kortlægning

	Forlag (antal)	Evig bevaring	Fortsat adgang
Abonnement	36	27,80%	25%
EBA	12	33,30%	100%
Køb	81	64,20%	51,90%
PDA	5	60,00%	60%
Total	134		

Rettigheder til e-bøger

– konklusioner

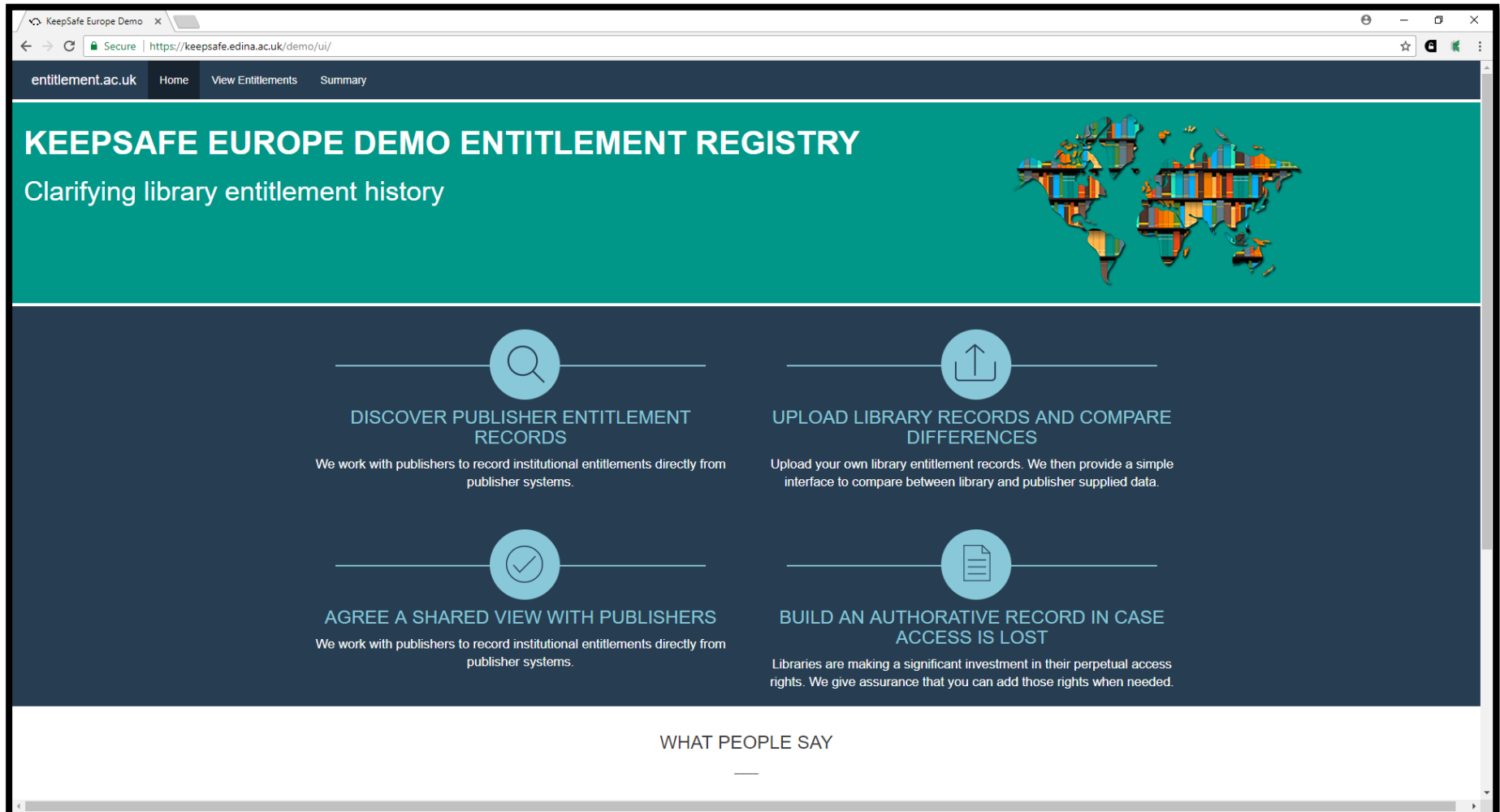
- Købte bøger – fra forlag - behøver ikke rettigheder ved opsigelse
- Købte bøger – via aggregatorer – kræver rettigheder ved opsigelse
- Abonnement – få med rettigheder ved opsigelse
- Evig bevaring – samme problem som med tidsskrifter. For få har det i kontrakterne.

DEFF projekt 2017

– dækningsgrad i arkiver, konklusioner

- Bøger købt via forlag har høj dækningsgrad hos Portico
- Stor forskel på hvor meget/lidt der arkiveres hos Portico
- Lav dækningsgrad af Open Access bøger
- Eksempler på dækningsgrad:
 - Springer 96,7%
 - Elsevier 98,7%
 - Ebsco Host 45,8%
 - MyiLibrary 55,7%

Rettighedsregister





The screenshot shows a web browser window displaying the 'KeepSafe Europe Demo Entitlement Registry' website. The browser's address bar shows the URL 'https://keepsafe.edina.ac.uk/demo/ui/'. The website has a dark blue header with navigation links: 'entitlement.ac.uk', 'Home', 'View Entitlements', and 'Summary'. Below the header is a teal banner with the title 'KEEPSAFE EUROPE DEMO ENTITLEMENT REGISTRY' and the subtitle 'Clarifying library entitlement history'. To the right of the text is a stylized world map composed of colorful rectangular blocks. The main content area is dark blue and features four circular icons, each with a horizontal line above it. The icons represent: 1. A magnifying glass for 'DISCOVER PUBLISHER ENTITLEMENT RECORDS', 2. An upward arrow for 'UPLOAD LIBRARY RECORDS AND COMPARE DIFFERENCES', 3. A checkmark for 'AGREE A SHARED VIEW WITH PUBLISHERS', and 4. A document icon for 'BUILD AN AUTHORATIVE RECORD IN CASE ACCESS IS LOST'. Each icon is followed by a brief description of the service. At the bottom of the page, there is a section titled 'WHAT PEOPLE SAY'.

entitlement.ac.uk Home View Entitlements Summary

KEEPSAFE EUROPE DEMO ENTITLEMENT REGISTRY


Clarifying library entitlement history






DISCOVER PUBLISHER ENTITLEMENT RECORDS

We work with publishers to record institutional entitlements directly from publisher systems.




UPLOAD LIBRARY RECORDS AND COMPARE DIFFERENCES

Upload your own library entitlement records. We then provide a simple interface to compare between library and publisher supplied data.



AGREE A SHARED VIEW WITH PUBLISHERS

We work with publishers to record institutional entitlements directly from publisher systems.



BUILD AN AUTHORATIVE RECORD IN CASE ACCESS IS LOST

Libraries are making a significant investment in their perpetual access rights. We give assurance that you can add those rights when needed.

WHAT PEOPLE SAY

Anbefalinger 2018

- der etableres en dansk arkiveringsløsning baseret på den internationale infrastruktur LOCKSS PLN med et tilhørende rettighedsregister, som holder styr på, hvad det enkelte bibliotek skal have permanent adgang til og som sikrer en kopi af indholdet i Danmark – samme løsning som UK, Italien og Schweiz er i gang med.
- en dansk løsning i høj grad baseres på internationale erfaringer, løsninger og samarbejde og herunder, at samarbejdet med EDINA, LOCKSS Stanford og Keepsafe netværket styrkes i et implementeringsprojekt.
- der i første omgang er fokus på tidsskrifter og at e-bøger tages med på sigt.
- universitetsbibliotekerne afklarer, om de ønsker at gå videre med en national LOCKSS PLN løsning, som anbefalet af projektet.
- professionshøjskoler og gymnasier tager stilling til, om de også ønsker at være en del af en national arkiveringsløsning.
- DEFF støtter implementeringen af en national LOCKSS PLN løsning med rettighedsregister og giver tilskud til et fireårigt implementeringsprojekt.
- DEFF styregruppen drøfter finansieringsmulighederne i en driftsfase, herunder om en national LOCKSS PLN løsning kan komme på Finansloven eller på anden måde finansieres nationalt.

Anbefalinger 2018 – fortsat

- forhandlingsopgaven til LOCKSS PLN varetages for DEFF aftalerne af DEFF i et tæt samarbejde med implementeringsprojektet. På den måde sikres, at vilkår og aftaler er optimale ift. de faktiske behov, og at DEFFs viden og forhold til forlagene også anvendes ift. arkivadgang.
Forhandlingsopgaven for lokale aftaler varetages af det enkelte bibliotek og ligeledes i et tæt samarbejde med implementeringsprojektet. Der afsættes ressourcer til forhandlingsopgaven i DEFF og i implementeringsprojektet.
- samarbejdet med KeepSafe og EDINA opretholdes og plejes.
- de enkelte biblioteker overvejer abonnement til Portico i en overgangsperiode, for at få adgang til den lange hale af tidsskrifter, som det tager tid at sikre i en national arkiverings-løsning.

Hvad skal der nu ske?

- Beslutningsgrundlag i international høring
- Beslutningsgrundlag behandles af Universitetsbibliotekerne
- Beslutningsgrundlag behandles af DEFF styregruppe

Spørgsmål?

